

# 国际空间科学与载荷大赛 预选赛评审规则

## 一、 预选赛流程

### 1. 分类提交作品

- 空间科学和载荷设计两个赛道的参赛作品，具体分为“生物医学与交叉科学类”、“理学材料与其他类”和“工程技术类”三个组；
- 预选赛作品提交截止后，组委会按照“决赛名额不超过 30 个”的赛事规模约束，依据各组内作品数量占总作品数量的比例，确定每组的晋级名额。

### 2. 双向匿名评审

- 按照上述三类，由相关领域权威专家组建一定规模的评审专家库；
- 组委会协调、组建“评审委员会”：每组 5-7 名专家，将在限定时间内完成作品双向匿名审阅，根据预选赛评分规则进行评估并评审结果递交组委会。

### 3. 总分与排名

- 大赛组委会将根据评审专家给出的分数中，去掉一个最高分，去掉一个最低分，其余分数取平均分，作为每个参赛作品预选赛的最终得分；
- 根据分数的从高到低，进行预选赛作品的组内排名。

### 4. 入围结果与公示

- 最终得分排在各组前 50%且在各组晋级名额内的作品将进入决赛；
- 结果将于 2022 年 7 月 20 日通过大赛官网、电子邮件等方式通知。

## 二、 预选赛作品提交材料及方式

### ● 作品要求

预选赛阶段需要提交《团队介绍表》和《预选赛作品提交表》。

以上文件需提交中英文两版且为 PDF 格式。

备注：《团队介绍表》详见附件 2；《预选赛作品提交表》详见附件 3，支撑材料可提交以 Auto CAD、PRO-E 等软件完成的设计方案、JPG 格式图片、全文报告（中英文）及其它补充性介绍资料（支撑材料以打包文件夹的形式提交）。

### ● 提交方式

预选赛阶段参赛作品以邮件发送，请将相关文件发送至大赛官方邮箱：[register@isssp.org.cn](mailto:register@isssp.org.cn)（邮件主题应为：Works+学校名称+参赛队名+参赛作品名称）。

### 三、 预选赛评审细则

空间科学实验创意设计（预选赛）评审表

序号	评审内容	评审标准	得分
1	需求分析与研究目标 (满分 15 分)	A. 现状了解充分全面，对空间资源有独特性理解，科学问题阐述和研究目标清晰准确；(11~15) B. 现状了解基本清晰；(4~10) C. 需求分析和目标不清晰。(0~3)	
2	创意与研究内容 (满分 25 分)	A. 研究内容全面，分析理解准确，实验设计新颖而富有创意；(21~25) B. 研究内容基本全面，分析理解基本准确，实验创意设计有一定新颖性；(6~20) C. 研究内容不全面，分析理解不准确，实验设计缺乏新意。(0~5)	
3	研究方案与技术途径 (满分 25 分)	A. 技术指标合理可行，研究方案与技术途径合理，研究方法得当；(21~25) B. 研究方案与技术途径基本合理；(6~20) C. 研究方案与技术途径不合理。(0~5)	
4	团队合作 (满分 15 分)	A. 作品结构清晰，团队分工明确，协同交互特点突出；(11~15) B. 作品结构基本清晰，团队分工基本明确，有一定协同合作；(4~10) C. 材料结构不清晰，团队分工不明确，无协同配合。(0~3)	
5	研究进度与预期成果 (满分 10 分)	A. 研究进度策划合理，节点清晰，成果形式明确；(9~10) B. 研究进度策划基本合理，节点基本清晰，成果形式基本明确；(4~8) C. 未有研究进度策划或不合理，节点不清晰，成果	

		形式不明确。(0~3)	
6	社会价值与意义 (满分 10 分)	A. 预期效益很好, 有较大创新;(9~10) B. 预期效益比较好, 有一定创新;(4~8) C. 预期效益不明显, 基本没有创新。(0~3)	
得分合计			

**空间科学载荷创新设计（预选赛）评审表**

序号	评审内容	评审标准	得分
1	需求分析 (满分 15 分)	A. 研究背景阐述清晰, 对技术手册等空间载荷设计约束理解到位;(11~15) B. 研究背景阐述基本清晰, 对技术手册等空间载荷设计约束基本理解;(4~10) C. 研究背景不清晰, 不理解空间载荷设计约束。(0~3)	
2	载荷设计全面性与合理性 (满分 25 分)	A. 载荷设计要素全面, 设计方案合理, 技术路线清晰, 关键技术突出, 采用了新技术新方法;(21~25) B. 载荷设计要素基本全面, 设计方案基本合理, 技术路线基本清晰, 识别了关键技术;(6~20) C. 载荷设计缺少关键要素, 设计方案不合理, 技术路线不清晰。(0~5)	
3	实现可行性 (满分 25 分)	A. 载荷设计指标清晰, 计算/仿真验证分析合理, 技术途径可行;(21~25) B. 载荷设计指标基本清晰, 计算/仿真验证分析基本合理, 技术途径基本可行;(6~20) C. 载荷设计指标不清晰, 未开展计算/仿真验证分析, 技术途径不可行。(0~5)	
4	团队合作 (满分 15 分)	A. 作品结构清晰, 团队分工明确, 协同交互特点突出;(11~15) B. 作品结构基本清晰, 团队分工基本明确, 有一定协同合作;(4~10) C. 材料结构不清晰, 团队分工不明确, 无协同配合。(0~3)	
5	研究进度与预期成果 (满分 10 分)	A. 计划进度策划合理, 节点清晰, 成果形式明确;(9~10) B. 计划进度策划基本合理, 节点基本清晰, 成果形式基本明确;(4~8) C. 未有计划进度策划或不合理, 节点不清晰, 成果形式不明确。(0~3)	
6	社会价值与意义 (满分 10 分)	A. 预期效益很好, 有较大创新;(9~10) B. 预期效益比较好, 有一定创新;(4~8) C. 预期效益不明显, 基本没有创新。(0~3)	
得分合计			